

Hinweise zur Verwendung des Review-Formulars:

Im Rahmen der Herausgabe des Sammelbandes „Perspektiven einer Pluralen Ökonomik“ durch den AK Plurale Ökonomik Hannover wenden wir zur Sicherung der wissenschaftlichen Qualität der veröffentlichten Beiträge ein Peer-Review-Verfahren an. Für jeden Beitrag werden in der Regel zwei Gutachten vom wissenschaftlichen Beirat eingeholt, die dann anonymisiert an die Autor*innen weitergeleitet werden.

Wir bedanken uns herzlich für Ihre Bereitschaft, ein solches Gutachten zu verfassen!

Mit dem Sammelband möchten wir den Diskurs um eine Plurale Ökonomik bereichern und erweitern. Es soll sich einerseits mit Kritik an der sogenannten „Mainstream“-Ökonomik auseinandergesetzt sowie zugleich alternative Perspektiven aufgezeigt werden, die in der wirtschaftswissenschaftlichen Lehre derzeit kaum bis gar keine Rolle spielen. Für uns sind dabei Interesse und Offenheit gegenüber verschiedenen ökonomischen Theorien sowie Interdisziplinarität eine wesentliche Voraussetzung. Die Beiträge sollen prägnante Überblicke wie auch spezifische Einblicke in diesen Diskurs geben und daher entsprechend verständlich und nur bedingt voraussetzungsreich verfasst sein.

- Zielgruppe: Der Sammelband richtet sich vor allem an interessierte Studierende und Wissenschaftler*innen, die sich mit Ökonomie beschäftigen und über den „Tellerrand“ der vorherrschenden ökonomischen Lehrinhalte blicken möchten.
- Ein Beitrag sollte den jeweiligen Inhalt auf 15-25 Seiten (inkl. Literaturverzeichnis) überzeugend darlegen. Dabei hat Qualität gleichwohl Vorrang! Das heißt: Ihre Anmerkungen sollten vor allem versuchen, diesen Aspekt weiter zu schärfen. Grundlegendere Anmerkungen o.Ä. sind natürlich ebenso möglich, sofern Sie sich davon eine wesentliche Qualitätssteigerung versprechen.
- Eine Bewertung mittels der Zahlenskala ist nicht zwingend erforderlich, sondern ist lediglich als Hilfestellung für die eigene Bewertung gedacht.

Wir möchten Sie ermuntern, kritisch und zugleich konstruktiv zu begutachten sowie Ihre Anmerkungen an die Autor*innen so spezifisch wie möglich zu formulieren. Bitte nutzen Sie das Formular für Ihre Begutachtung und senden Sie dieses ausgefüllt an sammelband@plural-hannover.de (siehe vereinbarte Frist in E-Mail). Vielen Dank!

Titel des begutachteten Beitrags: *(bitte eintragen!)*

--

Ihre persönliche Einschätzung: *(bitte ankreuzen!)*

	Annahme des Beitrags <u>ohne</u> Überarbeitung
	Annahme des Beitrags <u>mit</u> der Bitte um eine geringfügige Überarbeitung. Eine erneute Begutachtung nach der Überarbeitung ist NICHT erforderlich!
	Rückgabe des Beitrags an Autor*in <u>mit</u> der Bitte um eine grundlegende Überarbeitung. Eine erneute Begutachtung nach der Überarbeitung wird empfohlen!
	→ Wären Sie bereit eine solche erneute Begutachtung zu übernehmen? <input type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Nein

Gesamtbewertung & allgemeine Anmerkungen: *(bitte eintragen!)*

Spezifische Bewertungen *(bitte ankreuzen + Begründung eintragen!)*

(1) Der Titel ist aussagekräftig und passend zum Inhalt des Textes	ja 1	2	teils 3	4	nein 5
<i>Bitte erläutern Sie Ihre Bewertung und weisen Sie ggf. konkret auf (mögliche) Verbesserungen oder Ergänzungen hin:</i>					

(2) Der Abstract (Zusammenfassung) gibt den Inhalt des Beitrags treffend wider	ja 1	2	teils 3	4	nein 5
<i>Bitte erläutern Sie Ihre Bewertung und weisen Sie ggf. konkret auf (mögliche) Verbesserungen oder Ergänzungen hin:</i>					

(3) Die Relevanz der im Beitrag behandelten Thematik wird gut herausgearbeitet	ja 1	2	teils 3	4	nein 5
<i>Bitte erläutern Sie Ihre Bewertung und weisen Sie ggf. konkret auf (mögliche) Verbesserungen oder Ergänzungen hin:</i>					

(4) Der Beitrag beinhaltet einen erkennbaren Erkenntnisgewinn / neue Aspekte / neue Blickwinkel	ja 1	2	teils 3	4	nein 5
<i>Bitte erläutern Sie Ihre Bewertung und weisen Sie ggf. konkret auf (mögliche) Verbesserungen oder Ergänzungen hin:</i>					

(5) Anknüpfungspunkte zum Ansatz einer Pluralen Ökonomik werden deutlich	ja 1	2	teils 3	4	nein 5
<i>Bitte erläutern Sie Ihre Bewertung und weisen Sie ggf. konkret auf (mögliche) Verbesserungen oder Ergänzungen hin:</i>					

(6) Die theoretischen Ansätze werden kontextuell eingebunden und verständlich dargestellt	ja 1	2	teils 3	4	nein 5
<i>Bitte erläutern Sie Ihre Bewertung und weisen Sie ggf. konkret auf (mögliche) Verbesserungen oder Ergänzungen hin:</i>					

(7) Die verwendeten Forschungsmethoden werden korrekt angewandt und verständlich dargestellt	ja 1	2	teils 3	4	nein 5
<i>Bitte erläutern Sie Ihre Bewertung und weisen Sie ggf. konkret auf (mögliche) Verbesserungen oder Ergänzungen hin:</i>					

(8) Der aktuelle Forschungsstand wird angemessen berücksichtigt und dargestellt	ja 1	2	teils 3	4	nein 5
<i>Bitte erläutern Sie Ihre Bewertung und weisen Sie ggf. konkret auf (mögliche) Verbesserungen oder Ergänzungen hin:</i>					

(9) Die verwendeten Tabellen und Abbildungen sind notwendig und gut verständlich (falls vorhanden!)	ja 1	2	teils 3	4	nein 5
<i>Bitte erläutern Sie Ihre Bewertung und weisen Sie ggf. konkret auf (mögliche) Verbesserungen oder Ergänzungen hin:</i>					

(10) Der Beitrag ist durch eine klare und überzeugende Argumentationslinie gut strukturiert und verständlich.	ja 1	2	teils 3	4	nein 5
<i>Bitte erläutern Sie Ihre Bewertung und weisen Sie ggf. konkret auf (mögliche) Verbesserungen oder Ergänzungen hin:</i>					

(11) Im Beitrag wird eine kritische Reflexion der eigenen Perspektive vorgenommen und/oder auch auf andere Perspektiven verwiesen.	ja 1	2	teils 3	4	nein 5
<i>Bitte erläutern Sie Ihre Bewertung und weisen Sie ggf. konkret auf (mögliche) Verbesserungen oder Ergänzungen hin:</i>					

(12) Der Schluss teil bzw. das Fazit wird durch die vorherigen Aussagen im Text gestützt	ja 1	2	teils 3	4	nein 5
<i>Bitte erläutern Sie Ihre Bewertung und weisen Sie ggf. konkret auf (mögliche) Verbesserungen oder Ergänzungen hin:</i>					